



PROPUESTA DE CLASIFICACIÓN DE PROPOSICIONES

DEPENDENCIA: PLATAFORMAS AEREAS ICTS	Nº Expediente: 500089008500
DENOMINACIÓN: FASE II CIAR CPI	FECHA: 10 de julio de 2019

En Torrejón de Ardoz, en la fecha indicada en el encabezado, se reúne el Comité Evaluador, designado al efecto por D. MOISES MANUEL FERNANDEZ ALVARO, formado por D. Rafael González Armengod, D. Manuel Sánchez Rubio Y D. Fernando Lahoz Pequerul, para proceder a la valoración de las proposiciones presentadas a la licitación pública para la contratación de SUMINISTRO, con nº de expediente 500089008500.

El expediente que se va a valorar por esta comisión se ha considerado, como queda reflejado en su definición (en el Pliego de prescripciones Técnicas, PPT), como una innovación sobre el equipamiento básico suministrado dentro del Expediente 500087153100 denominado "Equipamiento para Centro de Investigación Aeroportada de Rozas (CIAR)".

Es así mismo reseñable que el INTA lleva desde principio de los años noventa participando de manera muy activa en la especificación, diseño, puesta en servicio y operación de Centros de Control y Seguimiento de Ensayos en Vuelo operando con ellos desde 1994, para el seguimiento en tiempo real de ensayos en vuelo de diferentes tipos de aeronaves. Miembros de la comisión evaluadora han participado de manera muy activa en la puesta en servicio y operación de los Centros antes mencionados.

Por otra parte, el INTA ha colaborado de manera muy activa en la puesta en servicio y operación de los Centros operados por el EA y Airbus estableciendo una plena compatibilidad con ellos lo que ha proporcionado un mutuo apoyo en aquellas circunstancias que así lo han requerido desde sus orígenes hasta la actualidad.

En particular, y también muy a tener en cuenta, tras una fase inicial de aproximaciones teóricas a principios de los años 90, el INTA inició el desarrollo de sus familias de RPAS (*Remotely Piloted Aircraft System*), desarrollando al completo los sistemas tanto en su parte embarcada como en el segmento de tierra, siendo una parte fundamental en el desarrollo la validación de ambos segmentos utilizando los medios de Control y Seguimiento. En la actualidad se están operando las familias de observación compuestas por los sistemas SIVA (Sistema Integrado de Vigilancia Aérea), ALO (Avión Ligero de Observación) y MILANO con los que se llevan realizadas más de 500 misiones de diferente propósito y alguno de los cuales han operado y van a operar en el CIAR.

Teniendo en cuenta que el expediente que se va a evaluar se encuentra enmarcado en un proceso de "Compra Pública Innovadora" se ha realizado una búsqueda tanto en el ámbito nacional como europeo de una definición de lo que se considera innovación tecnológica para poder proceder a la evaluación de las ofertas presentadas, dicha definición que es la que ha seguido este comité es la siguiente:



“Una innovación tecnológica, es un producto (bien o servicio) nuevo o sensiblemente mejorado introducido en el mercado (innovación de producto) o la introducción dentro del establecimiento de un proceso nuevo o sensiblemente mejorado (innovación de proceso). La innovación tecnológica se basa en los resultados de nuevos desarrollos tecnológicos, nuevas combinaciones de tecnologías existentes o en la utilización de otros conocimientos adquiridos por el establecimiento”.

Finalmente y previo a describir la evaluación, es muy importante hacer constar que como queda explicado en el PPT y como se explicó en reuniones mantenidas con los potenciales licitadores, el CIAR no constará de un Centro de Control de Tráfico Aéreo, sino que es una instalación pensada para dar soporte a los ensayos en vuelo y tierra de sistemas RPAS en su fase de desarrollo y fundamentalmente en su fase de integración de cargas útiles para uso en entorno civil, por lo que no se precisa del control del tráfico aéreo salvo como soporte a la seguridad de la operación. Sin embargo, es fundamental el conocimiento de todas las variables de vuelo de las aeronaves y las condiciones en las que se producen, como pueden ser los datos meteorológicos. Además, el Centro debe ser capaz de dar soporte a los sistemas desarrollados por el INTA y estar integrado en las tecnologías manejadas por los distintos Centros móviles y fijos del INTA así como poder complementarse con otros medios nacionales como son Airbus y EA.

Según antecedentes obrantes en el expediente, ha/n presentado oferta 3 licitador/es, de los cuales se remiten para su valoración las siguientes ofertas:

- **AYESA AIR CONTROL**
- **ASLOGIC**
- **FACETI**

La/s oferta/s valorada/s cumple/n el Pliego de Prescripciones Técnicas y los criterios del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares que servirán de base para la adjudicación del contrato.

A continuación se valoran las ofertas admitidas conforme a los “Criterios no valorables de forma automática (archivo2)” obteniendo las siguientes puntuaciones:

OFERTA AYESA AIR CONTROL

- 1. Alineación con el plan de prioridades del proyecto CIAR objetivo de la propuesta.**
 - a. Servicio Innovador de Gestión de datos (del activo base) del Centro..... 7
 - b. Servicio Innovador para el registro y transmisión de datos (del activo base) del Centro 7
 - c. Servicio Innovador de meteorología..... 0
 - d. Servicio Innovador de seguridad de operaciones de ensayos de aviones tripulados y no tripulados..... 2
 - e. Otro servicio innovador no recogido en el PPT..... 2
- 2. Adecuación a la necesidad detectada y calidad científico-técnica de la propuesta.**
 - a. Nivel de adecuación a las necesidades planteadas.....7
 - b. Calidad científica de la propuesta..... 5
 - c. Calidad técnica de la solución propuesta..... 3



- d. Adecuación de la solución propuesta a al entorno de un centro de ensayos... 5
- 3. Impacto sobre el área de ensayos de RPAS y resultados en INTA.**
 - a. Contribución a la mejora en la operación en Centros de Ensayos de RPAS... 5
 - b. Incremento en la funcionalidad en los usuarios de RPAS..... 3
 - c. Cambios en los procesos organizativos y protocolos que se producirían con la introducción de la solución, encaminados a la eficiencia del proceso de servicios a usuarios de RPAS..... 3
 - d. Capacidad de la propuesta de generar ahorros de costes globales en el proceso de prestación de servicios del centro..... 3
- 4. Plan de investigación y gestión de proyecto.
 - a. Nivel de definición y adecuación de objetivos, hitos y criterios de éxito..... 5
 - b. Identificación de limitaciones y riesgos y adecuación del plan de riesgos..... 2
 - c. Equipo de trabajo: configuración e identificación y asignación de recursos necesarios..... 4
 - d. Calidad metodológica..... 2

PUNTUACION TOTAL..... 65

La evaluación de la oferta de AYESA AIR CONTROL es la anteriormente expuesta en base a los siguientes argumentos:

- Criterio número 1. Se ha valorado con 7 puntos aquel de los servicios incluidos en la propuesta suficientemente desarrollados, que pueden llegar a ser una realidad al final del proceso e incluidos en el PPT, con 2 puntos aquel servicio que si bien no se ha desarrollado con el detalle debido o se considera de elevado riesgo por parte del comité se ha denunciado y finalmente se ha valorado con 2 puntos si se ha propuesto algún servicio innovador no incluido en el PP considerado de interés para el CIAR.
- Criterio número 2. En este caso se han valorado los elementos a considerar de la siguiente manera:
 - o Punto a. Se ha valorado con 2 puntos cada servicio innovador puntuado con la máxima nota. Se ha valorado con 1 punto si presentan otros servicios innovadores considerados de interés para el CIAR y no incluidos en el PPT. Se ha valorado con 2 puntos aquel innovador propuesto de los del PPT pero que no se han valorado con la máxima nota.
 - o Punto b. En base a la experiencia del comité de evaluación se ha hecho una evaluación de la calidad científica de la propuesta de 0 a 7 puntos
 - o Punto c. En base a la experiencia del comité de evaluación se ha hecho una evaluación de la calidad técnica de la propuesta de 0 a 5 puntos
 - o Punto d. En base a la experiencia del comité de evaluación se ha hecho una evaluación de la adecuación a un Centro de Ensayos de la propuesta de 0 a 5 puntos
- Criterio número 3. En este caso se han valorado los elementos a considerar de la siguiente manera:
 - o Punto a. En base a la experiencia del comité de evaluación se ha hecho una evaluación de la propuesta de 0 a 5 puntos
 - o Punto b. En base a la experiencia del comité de evaluación se ha hecho una evaluación de la propuesta de 0 a 5 puntos
 - o Punto c. En base a la experiencia del comité de evaluación se ha hecho una evaluación de la propuesta de 0 a 5 puntos



- o Punto d. En base a la experiencia del comité de evaluación se ha hecho una evaluación de la propuesta de 0 a 5 puntos
- Criterio número 4. En este caso se han valorado los elementos a considerar de la siguiente manera:
 - o Punto a. En base a la experiencia del comité de evaluación se ha hecho una evaluación de la propuesta de 0 a 5 puntos
 - o Punto b. En base a la experiencia del comité de evaluación se ha hecho una evaluación de la propuesta de 0 a 4 puntos
 - o Punto c. En base a la experiencia del comité de evaluación se ha hecho una evaluación de la propuesta de 0 a 4 puntos
 - o Punto d. En base a la experiencia del comité de evaluación se ha hecho una evaluación de la propuesta de 0 a 2 puntos

OFERTA ASLOGIC

1. Alineación con el plan de prioridades del proyecto CIAR objetivo de la propuesta.	
a. Servicio Innovador de Gestión de datos (del activo base) del Centro.....	0
b. Servicio Innovador para el registro y transmisión de datos (del activo base) del Centro	0
c. Servicio Innovador de meteorología.....	7
d. Servicio Innovador de seguridad de operaciones de ensayos de aviones tripulados y no tripulados.....	7
e. Otro servicio innovador no recogido en el PPT.....	0
2. Adecuación a la necesidad detectada y calidad científico-técnica de la propuesta.	
a Nivel de adecuación a las necesidades planteadas.....	4
b Calidad científica de la propuesta.....	7
c Calidad técnica de la solución propuesta.....	5
d Adecuación de la solución propuesta a al entorno de un centro de ensayos...	5
3. Impacto sobre el área de ensayos de RPAS y resultados en INTA.	
a Contribución a la mejora en la operación en Centros de Ensayos de RPAS...	5
b Incremento en la funcionalidad en los usuarios de RPAS.....	5
c Cambios en los procesos organizativos y protocolos que se producirían con la introducción de la solución, encaminados a la eficiencia del proceso de servicios a usuarios de RPAS.....	5
d Capacidad de la propuesta de generar ahorros de costes globales en el proceso de prestación de servicios del centro.....	0
4. Plan de investigación y gestión de proyecto.	
a Nivel de definición y adecuación de objetivos, hitos y criterios de éxito.....	5
b Identificación de limitaciones y riesgos y adecuación del plan de riesgos.....	4
c Equipo de trabajo: configuración e identificación y asignación de recursos necesarios.....	4
d Calidad metodológica.....	2
PUNTUACION TOTAL.....	65



La evaluación de la oferta de ASLOGIC es la anteriormente expuesta en base a los siguientes argumentos:

- Criterio número 1. Se ha valorado con 7 puntos aquel de los servicios incluidos en la propuesta suficientemente desarrollados, que pueden llegar a ser una realidad al final del proceso e incluidos en el PPT.
- Criterio número 2. En este caso se han valorado los elementos a considerar de la siguiente manera:
 - o Punto a. Se ha valorado con 2 puntos cada servicio innovador puntuado con la máxima nota.
 - o Punto b. En base a la experiencia del comité de evaluación se ha hecho una evaluación de la calidad científica de la propuesta de 0 a 7 puntos
 - o Punto c. En base a la experiencia del comité de evaluación se ha hecho una evaluación de la calidad técnica de la propuesta de 0 a 5 puntos
 - o Punto d. En base a la experiencia del comité de evaluación se ha hecho una evaluación de la adecuación a un Centro de Ensayos de la propuesta de 0 a 5 puntos
- Criterio número 3. En este caso se han valorado los elementos a considerar de la siguiente manera:
 - o Punto a. En base a la experiencia del comité de evaluación se ha hecho una evaluación de la propuesta de 0 a 5 puntos
 - o Punto b. En base a la experiencia del comité de evaluación se ha hecho una evaluación de la propuesta de 0 a 5 puntos
 - o Punto c. En base a la experiencia del comité de evaluación se ha hecho una evaluación de la propuesta de 0 a 5 puntos
 - o Punto d. En base a la experiencia del comité de evaluación se ha hecho una evaluación de la propuesta de 0 a 5 puntos
- Criterio número 4. En este caso se han valorado los elementos a considerar de la siguiente manera:
 - o Punto a. En base a la experiencia del comité de evaluación se ha hecho una evaluación de la propuesta de 0 a 5 puntos
 - o Punto b. En base a la experiencia del comité de evaluación se ha hecho una evaluación de la propuesta de 0 a 4 puntos
 - o Punto c. En base a la experiencia del comité de evaluación se ha hecho una evaluación de la propuesta de 0 a 4 puntos
 - o Punto d. En base a la experiencia del comité de evaluación se ha hecho una evaluación de la propuesta de 0 a 2 puntos

OFERTA FACETI

- 1. Alineación con el plan de prioridades del proyecto CIAR objetivo de la propuesta.**
 - a. Servicio Innovador de Gestión de datos (del activo base) del Centro..... 0
 - b. Servicio Innovador para el registro y transmisión de datos (del activo base) del Centro 7
 - c. Servicio Innovador de meteorología..... 0
 - d. Servicio Innovador de seguridad de operaciones de ensayos de aviones tripulados y no tripulados..... 7
 - e. Otro servicio innovador no recogido en el PPT..... 2
- 2. Adecuación a la necesidad detectada y calidad científico-técnica de la propuesta.**



a.	Nivel de adecuación a las necesidades planteadas.....	5
b.	Calidad científica de la propuesta.....	7
c.	Calidad técnica de la solución propuesta.....	5
d.	Adecuación de la solución propuesta a al entorno de un centro de ensayos...	5
3.	Impacto sobre el área de ensayos de RPAS y resultados en INTA.	
a.	Contribución a la mejora en la operación en Centros de Ensayos de RPAS...	5
b.	Incremento en la funcionalidad en los usuarios de RPAS.....	5
c.	Cambios en los procesos organizativos y protocolos que se producirían con la introducción de la solución, encaminados a la eficiencia del proceso de servicios a usuarios de RPAS.....	5
d.	Capacidad de la propuesta de generar ahorros de costes globales en el proceso de prestación de servicios del centro.....	5
4.	Plan de investigación y gestión de proyecto.	
f.	Nivel de definición y adecuación de objetivos, hitos y criterios de éxito.....	5
g.	Identificación de limitaciones y riesgos y adecuación del plan de riesgos.....	1
h.	Equipo de trabajo: configuración e identificación y asignación de recursos necesarios.....	1
i.	Calidad metodológica.....	1
	PUNTUACION TOTAL.....	66

La evaluación de la oferta de FACETI es la anteriormente expuesta en base a los siguientes argumentos:

- Criterio número 1. Se ha valorado con 7 puntos aquel de los servicios incluidos en la propuesta suficientemente desarrollados, que pueden llegar a ser una realidad al final del proceso e incluidos en el PPT y finalmente se ha valorado con 2 puntos si se ha propuesto algún servicio innovador no incluido en el PP considerado de interés para el CIAR.
- Criterio número 2. En este caso se han valorado los elementos a considerar de la siguiente manera:
 - o Punto a. Se ha valorado con 2 puntos cada servicio innovador puntuado con la máxima nota. Se ha valorado con 1 punto si presentan otros servicios innovadores considerados de interés para el CIAR y no incluidos en el PPT.
 - o Punto b. En base a la experiencia del comité de evaluación se ha hecho una evaluación de la calidad científica de la propuesta de 0 a 7 puntos
 - o Punto c. En base a la experiencia del comité de evaluación se ha hecho una evaluación de la calidad técnica de la propuesta de 0 a 5 puntos
 - o Punto d. En base a la experiencia del comité de evaluación se ha hecho una evaluación de la adecuación a un Centro de Ensayos de la propuesta de 0 a 5 puntos
- Criterio número 3. En este caso se han valorado los elementos a considerar de la siguiente manera:
 - o Punto a. En base a la experiencia del comité de evaluación se ha hecho una evaluación de la propuesta de 0 a 5 puntos
 - o Punto b. En base a la experiencia del comité de evaluación se ha hecho una evaluación de la propuesta de 0 a 5 puntos
 - o Punto c. En base a la experiencia del comité de evaluación se ha hecho una evaluación de la propuesta de 0 a 5 puntos
 - o Punto d. En base a la experiencia del comité de evaluación se ha hecho una evaluación de la propuesta de 0 a 5 puntos



- Criterio número 4. En este caso se han valorado los elementos a considerar de la siguiente manera:
 - o Punto a. En base a la experiencia del comité de evaluación se ha hecho una evaluación de la propuesta de 0 a 5 puntos
 - o Punto b. En base a la experiencia del comité de evaluación se ha hecho una evaluación de la propuesta de 0 a 4 puntos
 - o Punto c. En base a la experiencia del comité de evaluación se ha hecho una evaluación de la propuesta de 0 a 4 puntos
 - o Punto d. En base a la experiencia del comité de evaluación se ha hecho una evaluación de la propuesta de 0 a 2 puntos

Una vez realizada la evaluación las puntuaciones han quedado como sigue:

- FACETI 66 puntos
- ASLOGIC 65 puntos
- AYESA AIR CONTROL 65 puntos

EL COMITÉ EVALUADOR

Fdo: D. Rafael González Armengod

Fdo: D. Fernando Lahoz Pequerul

Fdo: D. Manuel Sánchez Rubio